

Vad tänker ni om hur användning av AI-genererade bilder (fotorealistiska och illustrationer) i myndighetskommunikation kan påverka tilliten/förtroendet? Både för att mottagaren kan känna sig lite lurad men också för att man väljer att använda AI istället för att anlita fotograf eller illustratör.

En bra tumregel för att ta ställning i etiska frågor är att ingen ska känna sig lurad av en AI-bild om hen i efterhand får veta att bilden inte var av en verklig händelse, person eller plats. En fotograf eller illustratör kan också addera sin egen berättelse och sitt eget varumärke till ett verk, vilket kan skapa ytterligare värde i vissa sammanhang.

I workshopbilden, t.ex. - hur vet man att det inte föreställer riktiga människor? När hen känner igen sig, vad gäller då?

Alla AI-bilder är unika. De är aldrig en exakt kopia av ett verk, även om AI-bilden kan upplevas som lik. Att en AI-bild råkar vara lik en verklig person gör inte att personen har någon rätt till bilden. Det är samma lagar och regler som för ett "vanligt" foto – bara för att du är lik personen i fotot betyder inte det att du har rättigheter till den.

Det sägs att Ideogram.ai skulle vara bättre än Midjourney, mer utvecklat, mer funktioner men har inte utforskat det än. Har du någon erfarenhet av Ideogram?

Ja, Ideogram.ai är tydligt inspirerat av Midjourney. Ideograms användargränssnitt är väldigt likt Midjourneys alfaversjon av det egna gränssnittet (som ej är släppt till allmänheten än). Midjourney är dock fortfarande bäst på fotorealism, medan Ideogram är bättre på att få till text i bild. Ideogram.ai är definitivt en uppstickare att hålla koll på när de släpper nästa version av sin teknik!

Vilka upphavsregler gäller för AI-bilder?

Du har inte upphovsrätt på 100 % AI-skapade bilder, men du kan få upphovsrätt om bilderna redigeras vidare i t. ex. Photoshop så att det är "människan" snarare än tekniken som stått för majoriteten av de kreativa besluten. Var gränsen går här är dock ej glasklart – vi väntar med spänning på prejudikat.

Vad finns det för begränsningar i upplösning? Vilket verktyg är bäst för storformat?

I Midjourney går det att skala upp en 1x1-bild till 2048x2048 pixlar. Vill du skala upp bilden mer rekommenderar jag AI-verktyg för just det syftet, t. ex. Topaz Labs, som skalar en bild upp till sex gånger större.

Är det inte etiskt tveksamt att härma bilder som en fotograf/illustratör har arbetat fram utan att credda/betala originalet?

I vilka lägen man väljer att credda är än så länge helt upp till oss kommunikatörer att bestämma. Så länge man inte skapar direkta kopior på upphovsskyddade verk så bryter man inte mot upphovsrättslagen.

Ser ni att det kan finnas etiska dilemman kring att använda fotorealistiska bilder som liknar en verklig person, som i exemplet med killen ni visade nyss?

Alla AI-bilder är unika. De föreställer aldrig en verklig person, även om det kan upplevas så. Samma risk finns med stockfoton – även de personerna kan råka vara lika någon annan.

Hur ska man tänka kring att ladda upp referensbilder med tanke på GDPR och upphovsrätter?

Jag ser fram emot fler riktlinjer och policys kring detta. Precis som var gränsen går för redigerade AI-bilder och upphovsrätt är det svårt att ge ett exakt svar. Men alla AI-bilder är unika, och så länge du inte skapar en direkt kopia av ditt referensmaterial (vilket är väldigt svårt, om inte omöjligt,) bryter du inte mot GDPR eller upphovsrätten genom att använda en referensbild.

Hur funkar det med upphovsrätt för bilder skapade i Midjourney? Vad använder sig AI:n av för bilder i sin databas som den utgår ifrån?

Frågan om upphovsrätt har besvarats tidigare. Midjourney tränas på flera olika gigantiska dataset med bilder från webben, bland annat [LAION](#). Precis som ChatGPT är Midjourney dock inte helt transparenta med alla källor som används.

Finns det något sätt att faktiskt kunna se att bilden skapats och inte tagits, så man kan mentalt sortera bort bilder som visar saker som inte finns (än)?

Vad jag känner till finns inget helt säkert sätt att göra detta på, och det kommer bara att bli svårare och svårare ju bättre tekniken blir.

Om man laddar upp en bild i ett AI-verktyg som referens, "vart tar då bilden vägen" - kan den plötsligt dyka upp någon annanstans då? Och, får man ta en bild från webben hursomhelst och ladda upp som referens? Tänker på exemplet med porträttet på mannen du visade tidigare.

Laddar man t ex upp en produktbild kan den då användas av annan och då får pers upphovsrätt efter modifiering av bilden?

Bilderna du laddar upp till Midjourney (eller som du skapar i verktyget) kommer inte att visas för någon annan om du inte vill det, och du ger inte bort rättigheten till någon. När du använder en bild som referens, tänk på att inte skapa exakta kopior av upphovsrättsskyddade verk. Det är givetvis sällan en exakt kopia vi är ute efter.

Finns det ngt program där man kan ladda upp egna bilder, exempelvis på miljöer, där man kan insturera att lägga till en människa eller objekt? Ex om vi har en skolgård som är tom på foto, kan man lägga till barn på skolgård?

För detta syfte är Photoshop perfekt, med verktyget "generativ fyllning".

Måste man ha en licens på Midjourney för att delta i kursen i maj?

Nej! Under kursdagen bjuder Sveriges Kommunikatörer på gratis testkonton.

Problemet är väl just vid bilder på människor. När den på bilden faktiskt finns och hamnar i ett sammanhang där hen inte är bekväm och/eller som hen inte fått betalt för... Jag skulle själv inte uppskatta att hitta min feja i något sammanhang jag inte valt själv.

Alla AI-bilder är unika. De föreställer aldrig en verklig person, även om det kan upplevas så.

Hur stor är "risken" att den AI-genererade bilden som vi använder skulle vara så pass lik någon upphovsrättsskyddad bild som finns därute men vi inte känner till? Frågan är rättare sagt: om man ska ta höjd för att det kan ske och vilka böter kan det handla om:-)

Alla AI-bilder är unika, så om du inte aktivt försökt ditt allra bästa för att skapa en exakt kopia av ett verk så är risken för detta mycket låg! Till och med i mitt exempel med porträttbilden på mannen är det tydligt att det inte är samma person, även om bilderna är visuellt väldigt lika (kort skärpedjup, ljussättning).

Bör man märka upp och vara transparent med när man använt AI för att skapa eller redigera en bild?

Det här behöver man ta ställning till i sin organisation. Hur ställer vi oss kring de här etiska frågorna? Det finns ingen lag som säger att du behöver AI-märka bilder idag.

Var "går gränsen" för redigering av AI-bild för att det ska ge upphovsrätt?

En jättebra fråga som det tyvärr inte finns något tydligt svar på idag, vi behöver invänta prejudikat för att förstå vilken nivå av “mänsklig” redigering som krävs.

Om ett riktigt foto redigeras med AI, räknas då det nya fotot som äkta eller AI-genererad?

Upphovsrättsmässigt räknas det som ett äkta foto, dvs. du har upphovsrätt till verket (förutsatt att det är ditt foto).